



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1285/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, kojeg zastupa stečajni upravitelj Stjepan Lovrić iz Zagreba, odlučujući o žalbama trećih osoba 1. Ivana Tešije, OIB: 37047909341, Lećevica, Kralja Zvonimira 60, kojeg zastupaju punomoćnik, odvjetnik Ante Ćurković iz Splita, Vukovarska 150, i punomoćnik Tadija Mamić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva ŠIŠKO i partneri j.t.d., 2. Mirka Boljata, OIB: 60256634256, Kaštel Kambelovac, Karlovo 15, 2. Ane Tešija, OIB: 12450136615, Lećevica, Kralja Zvonimira 60, 4. Mileve Tešija, OIB: 38457764810, Dorfstrass. 32, Bielefeld, Njemačka, 5. Tine Lozančić, OIB: 92268220661, Enzstr. 32, Stuttgart, Njemačka, 6. Ane Cvijetić, OIB: 35753809041, Felseggstrasse 52, Henau, Švicarska, i 7. Matijasa Tešije, OIB: 21999724491, Dorfstrass. 32, Bielefeld, Njemačka, a svi zastupani po punomoćniku, odvjetniku Anti Ćurkoviću iz Splita, Vukovarska 150, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-1013 od 11. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe Ivana Tešije, Mirka Boljata, Ane Tešija, Mileve Tešija, Tine Lozančić, Ane Cvijetić i Matijasa Tešije kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-1013 od 11. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-1013 od 11. veljače 2026. odbačen je prigovor Ivana Tešije od 12. studenog 2025., Mirka Boljata od 13. studenog 2025., Ane Tešije od 14. studenog 2025. i Mileve Tešije, Tine Lozančić, Ane Cvijetić i Matijasa Tešije od 10. prosinca 2025. radi proglašenja prodaje nekretnina nedopuštenom i prijedloga za odgodu prodaje, kao nedopušteni; a sve kako je to pobliže opisano u izreci (točka I. – IV. izreke). Tako je sud riješio ocjenom i analizom prigovora odnosno zahtjeva trećih osoba, ocjenom i analizom dokumentacije u spisu te primjenom određenja iz čl. 147. st. 1. u vezi s čl. 229., čl. 230. i čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja žalbu su podnijele treće osobe: Ivan Tešija, Mirko Boljat, Ana Tešija, Mileva Tešija, Tina Lozančić, Ana Cvijetić i Matijas Tešija. Ukratko, žale se zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP). Ističu da je ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, te da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a obzirom da stečajnog dužnika ne zastupa ovlaštena osoba. Predlažu ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak odnosno preinačiti i uvojiti prigovore odnosno zahtjeve trećih osoba.

3. Stečajni upravitelj se očitovao na navode žalbe trećih osoba koje u cijelosti smatra neosnovanim i predlaže odbiti prijedloge i potvrditi rješenje.

4. Žalbe trećih osoba nisu osnovane.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 181. tog Zakona i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Utvrđeno je da je rješenje pravilno i zakonito.

6. Suprotno navodima žalitelja, nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a budući je izreka rješenja jasna i razumljiva, a u obrazloženju su navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama i primjeni materijalnog prava. Isto tako nije ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a budući je stečajnog dužnika zastupala ovlaštena osoba stečajni upravitelj Stjepan Lovrić iz Zagreba.

7. Ovdje se ukazuje u odnosu na navode žalitelja da je stečajni upravitelj Josip Lovrić rješenjem Ministarstva pravosuđa od 4. prosinca 2025. po službenoj dužnosti brisan s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu i Trgovačkog suda u Zagrebu. Ovakvi navodi nisu točni budući je ovaj sud provjerom na e-Oglasna ploča sudova u rubrici stečajni upravitelji pretragom utvrdio da je stečajni upravitelj Stjepan Lovrić iz Zagreba i dalje na listi stečajnih upravitelja zbog čega je zaključak ovoga vijeća da nije ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a.

8. Iz podataka u spisu je razvidno da rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2017-37 od 30. travnja 2018. otvoren stečajni postupak nad navedenim dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Stjepan Lovrić iz Zagreba.

9. Nadalje, sud je vrlo detaljno i opširno naveo činjenice koje su treće osobe navele u podnescima odnosno prigovorima, a sve kako je to sud detaljno upisao u pasusima 2. – 12. obrazloženja. Pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da su prigovori trećih osoba odnosno zahtjevi trećih osoba radi proglašenja prodaje nekretnina i prijedlog za odgodu prodaje nedopušteni.

10. Člankom 147. SZ-a regulirana su izlučna prava i pravo na vraćanje stvari.

11. Prema čl. 147. st. 1. SZ-a, osoba koja na temelju kojega stvarnog ili osobnog prava može dokazati da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu nije stečajni vjerovnik. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka; prema st. 2. ako je pravo osobe iz st. 1. ovoga članka upisano u javnoj knjizi, stečajni dužnik mora dokazati da predmet na koji se to pravo odnosi ulazi u stečajnu masu; prema st. 3. – prodavatelj kojem cijena nije isplaćena u cijelosti može tražiti da mu se vrati roba koja je iz drugoga mjesta posla na dužniku prije dana otvaranja stečajnog postupka, a do dana otvaranja toga postupka nije prispjela u odredišno mjesto, odnosno ako je do toga dana dužnik nije preuzeo (pravo na vraćanje); prema st. 4. – pravo na vraćanje ima i komisionar za kupnju robe; a prema st. 5. – ako je dužnik preuzeo na čuvanje robu koja je stigla u odredišno mjesto prije dana otvaranja stečajnog postupka, prodavatelj nema pravo na vraćanje, ima pravo redovnim putem ostvariti svoja prava u svezi s tom robom kao izlučni vjerovnik.

12. Imajući u vidu citiranu odredbu čl. 147. st. 1. i 2. SZ-a, izlučni vjerovnici su osobe koje na temelju kojega svojeg stvarnog ili osobnog prava mogu zahtijevati da neki predmet (stvar ili pravo) izdvoji (izluči) iz stečajne mase iz razloga što ne pripada stečajnom dužniku. Izlučno pravo temelji se na pravu vlasništva, ali se može temeljiti i na nekoj drugoj pravnoj osnovi (ugovor o zakupu, o posudbi, o dijelu i sl.). Bitno je da predmet izlučnog prava na spada u dužnikovu imovinu koja čini stečajnu masu, a pravo na izlučenje ima onaj koji po bilo kojoj pravnoj osnovi ima pravo zahtijevati da mu se stvar preda.

13. Pravo na izdvajanje predmeta utvrđuje se prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnog postupka (arg. iz čl. 147. st. 1. SZ-a). Izlučnih vjerovnika stečaj se ne tiče. Oni svoja prava ostvaruju kao da stečajni postupak nije otvoren.

14. Stoga pravilno zaključuje prvostupanjski sud da sve predmetne nekretnine na kojima podnositelji iznesenih prigovora odnosno zahtjeva tvrde da imaju izlučno pravo – neupitno je da nisu opterećene razlučnim pravima zbog čega se njihova prodaja vrši u smislu čl. 229. (unovčenje stečajne mase) i čl. 230. (pravne radnje od posebne važnosti) SZ-a iz čega opet proizlazi zaključak da se prodaja ne vrši u smislu čl. 247. SZ-a kojom odredbom je regulirano unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo odnosno kojima je regulirano unovčenje nekretnina, brodova i zrakoplova. Prema čl. 229. st. 1. SZ-a, nakon izvještajnog ročišta stečajni upravitelj je dužan bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika, a prema čl. 230. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

15. Predmetno je odbor vjerovnika na sjednici 17. rujna 2025., odnosno nastavku sjednice održane 24. rujna 2025. – donio odluku o unovčenju predmeta nekretnina.

16. Prema čl. 101. st. 1. SZ-a (koji regulira sjednice odbora vjerovnika i donošenje odluka), odbor vjerovnika o pitanjima iz svoga djelokruga odlučuje na sjednicama, ako je nazočna većina ukupnog broja njegovih članova.

17. Prema čl. 108. st. 2. SZ-a (ukidanje odluka skupštine vjerovnika), o zahtjevu ukidanja odluke skupštine vjerovnika sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održavanja skupštine. Iz podataka u spisu vidljivo je da je zapisnik s 27. sjednice održane 17. rujna 2025., kada je kako je izneseno donesena odluka o unovčenju predmetnih nekretnina – objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 20. studenog 2005., međutim, ni jedan vjerovnik nije podnio zahtjev za ukidanje odluke odbora vjerovnika donesene na toj sjednici.

18. Prema tome, budući da ni jedna od navedenih nekretnina nije opterećena razlučnim pravom, zbog čega se prigodom njihove prodaje ne primjenjuju pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, pa tako niti pravila o odgodi ovrhe, odnosno prodaje. Prema tome, predmetne nekretnine su unovčene, odnosno još uvijek se unovčavaju u smislu citiranih odredaba Stečajnog zakona te se u tom postupku ne primjenjuju odredbe Ovršnog zakona. Iz podataka u spisu proizlazi da stečajni upravitelj postupi sukladno odlukama odbora vjerovnika koje su i dalje na snazi, odnosno koje nisu ukinute budući njihovo ukidanje nije tražio niti jedan vjerovnik, a niti je sud smatrao da takvu odluku treba donijeti po službenoj dužnosti.

19. Imajući u vidu izneseno, pravilnim se ukazuje zaključak suda da treće osobe nisu ovlaštene u predmetnom stečajnom postupku podnositi prijedloge radi proglašenja prodaje nekretnina nedopuštenom, a niti prijedloge za odgodu prodaje budući svoja prava za koja smatraju da su povrijeđena mogu ostvarivati izvan stečajnog postupka.

20. Slijedom iznesenog, valjalo je navode žalbe žalitelja 1. – 7. ocijeniti neosnovanim budući tim navodima nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja budući je sud na utvrđene činjenice pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona na koje je ukazano.

21. Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi rješenje i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-30885-f18e3**

Kontrolni broj: **0169b-8cb93-1d78f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.